

Sępólno Krajeńskie, dnia 03.02.2025 r.

Gmina Sępólno Krajeńskie
działająca poprzez Żłobek w Centrum
Małego Dziecka i Rodziny
ul. Młyńska 33
89-400 Sępólno Krajeńskie
Numer referencyjny sprawy: Ż.CMDiR.24.1.1.2024

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320)- zwana dalej „Ustawą Pzp” pn.: **„Dostawa artykułów żywnościowych do Żłobka w Centrum Małego Dziecka i Rodziny w Sępólnie Krajeńskim w roku 2025”**.

Zamawiający, **Gmina Sępólno Krajeńskie działająca poprzez Żłobek w Centrum Małego Dziecka i Rodziny**, ul. Młyńska 33, 89-400 Sępólno Krajeńskie, działając na podstawie art. 260, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w częściach od 1 do 8 przedstawiając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne.

I. Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 2 Wykonawców. W części 1 Serwal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, w części 3,4,5,7 i 8 Lemman S. C. L. K. Ł. Lemańscy. W części 2 i 6 nie złożono żadnej oferty.

W części 1 Wykonawca składający ofertę załączył niepodpisany formularz ofertowy. Przesłany dokument jest skanem podpisanego elektronicznie formularza. Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 17.01.2019 r. (KIO 2658/18) „Art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zawiera wymagania co do formy złożonej oferty. Z treści art. 10a ust. 5 p.z.p. wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest również fakt czy brak podpisu pod *formularzem ofertowym* jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację.” Wykonawca Lemman S. C. L. K. Ł. Lemańscy nie dołączył formularza ofertowego. Zamawiający otrzymał tylko formularze cenowe oraz wymagane w postępowaniu

oświadczenia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 26.01.2022 r., sygn. akt KIO 84/22, "Niezgodność oferty odwołującego z treścią SWZ polega na tym, że odwołujący - pomimo postawionego w SWZ wymagania - w ofercie:

- nie zaakceptował przedmiotu zamówienia oraz nie zobowiązał się do jego realizacji na warunkach określonych przez zamawiającego,
- nie zaakceptował terminu obowiązywania umowy ramowej - 24 miesiące od dnia zawarcia,
- nie zobowiązał się do wykonania zamówienia zgodnie z warunkami Projektu umowy wykonawczej,
- nie zaakceptował warunków płatności przedstawionych przez zamawiającego w Projekcie umowy wykonawczej,
- nie oświadczył, że każdorazowo w postępowaniu wykonawczym udzieli gwarancji szczegółowo określonej we wzorze umowy wykonawczej,
- nie oświadczył, że zapoznał się ze SWZ i nie przyjął jej bez zastrzeżeń oraz nie oświadczył, że zdobył konieczne informacje potrzebne do prawidłowego przygotowania oferty,
- nie oświadczył, że w przypadku, gdy realizacja zamówienia będzie wymagała udziału podwykonawców, będzie w pełni odpowiedzialny za działania lub uchybienia każdego podwykonawcy, tak jakby to były działania lub uchybienia wykonawcy,
- nie oświadczył, że zawarty w SWZ projekt umowy ramowej (załącznik nr 3 do SWZ) oraz projekt umowy wykonawczej (załącznik nr 4 do SWZ) został zaakceptowany i nie zobowiązał się, w przypadku wyboru oferty, do zawarcia umowy ramowej na warunkach, w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego, Zdaniem Izby, powyższe oświadczenia składają się na treść oferty wykonawcy i stanowią essentialia negotii przyszłego stosunku prawnego, łączącego strony umowy. (...) Ponadto Izba wskazuje, że każdy profesjonalny wykonawca, winien dołożyć należytej staranności, aby treść oferty złożonej zamawiającemu nie budziła jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. Nie jest bowiem możliwa sytuacja (tak jak w przedmiotowym postępowaniu), że zamawiający zmuszony jest do domysławiania się treści oferty wykonawcy. Zamawiający nie ma bowiem żadnych narzędzi prawnych i faktycznych, aby uzupełnić za wykonawcę treść oświadczeń, jakie miał złożyć wykonawca. Nieznane są bowiem intencje wykonawcy. Prawo zamówień publicznych nie przewiduje bowiem dorozumianej formy treści oferty, a wszelkiego rodzaju zobowiązania, których wymaga zamawiający obowiązują w równym stopniu wszystkich wykonawców. Przeciwnie twierdzenie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Nie ma również racji odwołujący, że skoro treść tych oświadczeń nie wynika z p.z.p., to są one bez znaczenia. Izba podkreśla, że to zamawiający, jako gospodarz postępowania podejmuje określone decyzje, jakie oświadczenia, mające wpływ na essentialia negotii przyszłego stosunku prawnego, łączącego strony umowy, zobowiązani są mu złożyć wykonawcy, w ramach - co istotne - treści oferty. Niezłożenie ich w ramach treści

oferty powoduje jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz niezgodność z treścią SWZ i konsekwentnie powoduje jej odrzucenie. W myśl obowiązujących przepisów, brak jest również możliwości sanowania wady oferty odwołującego w trybie przepisów art. 128 ust. 1 p.z.p. oraz art. 223 ust. 1 lub 2 p.z.p., albowiem przepisy te nie odnoszą się do wady oferty stwierdzonej w przedmiotowym postępowaniu".

Jako, że we wzorze formularza ofertowego obowiązującego w przedmiotowym postępowaniu wymagano m. in. złożenia oświadczenia o zapoznaniu się z swz i co do akceptacji projektowanych postanowień umowy stwierdzono, że brak tej treści w ofercie wykonawcy stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

II. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, cyt.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty; 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w częściach od 1 do 8

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.